# Évaluation des transferts monétaires - exemple de format

Selon les objectifs de votre programme et les objectifs d'évaluation, vous utiliserez des méthodologies d'évaluation différentes. Les évaluations de programmes urbains doivent étudier prudemment les erreurs d'inclusion et d'exclusion et réévaluer les niveaux de vulnérabilité au sein des groupes cibles, puisqu'ils sont les problèmes les plus importants rencontrés dans le cadre des programmes de transferts monétaires en milieu urbain. Une évaluation interne peut être réalisée par l'équipe nationale à la fin du projet pour permettre la création d'une documentation sur les apprentissages clé et les succès du programme. Une évaluation externe peut être réalisée pour confirmer les succès du projet et apporter une vision externe du contexte.

Liste de sujets devant être abordés par l'évaluation de programme

1. Résumé des résultats du programme
2. Contexte
3. Méthodologie
* Enquêtes
* Résultats des groupes de discussion
* Entretiens clé avec les parties prenantes
* Mise à jour des données du marché
1. Impact : bénéficiaires
* Familles bénéficiaires
* Analyse des changements concernant les dépenses des ménages
* Analyse de l'utilisation des espèces/coupons
* Analyse des changements concernant les mécanismes d'adaptation
1. Impact : marché local et économie locale
* Vendeurs/magasins ayant participé au programme
* Analyse de l'impact ou des conséquences inattendues pour les magasins/vendeurs non participants
* Quantité d'argent en espèces injecté dans l'économie locale Quantité et valeur des produits achetés
* Changements dans les chaînes d'approvisionnement ?
* Restauration des fonctions du marché ?
1. Pertinence
* Le projet a-t-il atteint ses objectifs ?
* Le mécanisme de transfert a-t-il été pratique pour les bénéficiaires ?
* Les bénéficiaires ont-ils préféré d'autres formes d'assistance ?
* Le niveau d'argent en espèces/de coupons a-t-il été suffisant pour atteindre les objectifs du projet et satisfaire les besoins des bénéficiaires ?
* La fréquence de paiement a-t-elle favorisé la réalisation des objectifs du projet ?
1. Efficacité
* Rentabilité générale
* Par rapport aux distributions en nature
* Par rapport à d'autres programmes de transferts monétaires
* Par rapport à d'autres mécanismes de transfert (par exemple, les coupons papier par rapport aux cartes électroniques)
1. Suivi
* Le système de suivi a-t-il fourni les informations désirées ?
* Quelles actions ont été corrigées en conséquence d'un suivi de qualité ?
* La composition des équipes de suivi était-elle différente de celle des équipes de mise en œuvre ?
* Les bénéficiaires respectaient-ils les critères du projet ?
* L'ampleur et la zone couverte par le suivi ont-elles été suffisantes ?
1. Ciblage
* Révision des critères de ciblage et du ciblage géographique
* Problèmes engendrés par les erreurs d'exclusion et causes de ces erreurs
* Problèmes engendrés par les erreurs d'inclusion et causes de ces erreurs
* Révision des outils utilisés pour le ciblage, pour identifier les mises à jour nécessaires
* Perceptions du ciblage par la communauté (les communautés ont-elles compris les critères de sélection ?)
1. Redevabilité
* Participation de la communauté
* Partage et diffusion des informations
* Mécanismes de feedback/plaintes
* Apprentissages
1. Capacité des partenaires
* L'agence de transfert a-t-elle géré efficacement l'augmentation des transactions ?
* L'organisation a-t-elle utilisé les partenariats pour mieux comprendre la vulnérabilité et les systèmes financiers dans les communautés urbaines ?
1. Prise en considération des besoins futurs et des approches
* Recommandations concernant les systèmes de transfert
* Recommandations concernant les besoins non satisfaits
* Prochaines étapes